

Позиция ряда ученых, видящих склонение к потреблению наркотических средств вовлечением в то же деяние, основана на видимой синонимичности существительных «склонение» и «вовлечение». Однако термин «вовлечение» все же шире и предполагает своим результатом совершение вовлекаемым преступных действий либо бездействия, в то время как «склонение» направлено на формирование у склоняемого убеждения в необходимости и правильности поступ-

ка. «Склонение», по сути, всегда является одним из первых этапов «вовлечения». Также это подтверждается формулировками постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в которых суд, описывая объективную сторону преступлений террористической и экстремистской направленности, склонением, вербовкой или иным вовлечением, результатом деяния видит только вовлечение лица в участие в деятельности террористической и экстремистской направленности.

*Ефарова М.Н.*

Уральский юридический институт МВД России (г. Екатеринбург)

### **Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ**

Одним из приоритетных направлений гуманизации уголовного законодательства в Российской Федерации выступает реформирование системы наказаний, а именно введение и применение наказаний, альтернативных лишению свободы. Реализацией данного направления стало принятие Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>1</sup>, который ввел относительно новый для отечественного уголовного права вид наказания – принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ). Однако «де-юре» не все нововведения отвечают действительности происходящего.

Так, по замыслу законодателя положения данного нормативного акта в части принудительных работ должны были применяться с 1 января 2013 г., однако в последующем внесением соответствующих изменений введение наказания в виде принудительных работ было отсрочено до 1 января 2014 г. Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 431-ФЗ<sup>2</sup> вступление в силу положений законодательства, касающегося введения наказания в виде принудительных работ, в

очередной раз было отсрочено уже до 1 января 2017 г. Такая длительная отсрочка связана, прежде всего, с отсутствием в Российской Федерации организационных условий для применения наказания, а также с отсутствием нормативно-правового регулирования осуществления надзора и контроля за поведением осужденных к принудительным работам. Своевременно не были созданы и специальные учреждения – исправительные центры для отбывания принудительных работ осужденными.

В соответствии со ст. 45 УК РФ обязательные работы являются исключительно основным видом наказания. Между тем стоит задуматься о самостоятельности данного вида наказания. Согласно ч. 1 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Однако их применение возможно только после назначения судом наказания в виде лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ.

<sup>2</sup> О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 28.12.2013 № 431-ФЗ.

если суд, назначив наказание в виде лишения свободы, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. Таким образом, принудительные работы являются лишь заменой лишению свободы, самостоятельно это наказание назначено быть не может. Осужденный фактически наказывается лишением свободы на определенный срок, что отражается в приговоре суда.

В продолжении изложенного представляет интерес следующий вопрос: возможно ли назначить лицу наказание в виде принудительных работ в тех случаях, когда санкцией соответствующей статьи лишение свободы не предусмотрено? Представляется, что нет. Однако законодательная позиция по данному поводу иная. Так, в санкциях ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.6, чч. 1, 2 ст. 200.1 УК РФ помимо иных более мягких видов наказания предусмотрены только принудительные работы без указания лишения свободы и его срока. Подобная практика конструирования санкции уголовно-правовой нормы противоречит положениям Общей части УК РФ. Лицу, совершившему одно из указанных преступлений, не может быть назначено наказание в виде принудительных работ, поскольку суд, как мы упоминали ранее, сначала должен вынести решение о назначении наказания в виде лишения свободы (которое де-факто в данных случаях назначить невозможно), а после заменить его принудительными работами. Таким образом, смысл нахождения «принудительных работ» в данных санкциях «обнуляется», а реальная альтернативность санкции уменьшается. Предполагаем, что решением данной проблемы послужит внесение изменений в ст. 53.1 УК РФ в части, касающейся установления принудительных работ самостоятельным наказанием, а не альтернативой лишению свободы, либо дополнение ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.6, чч. 1, 2 ст. 200.1 УК РФ наказанием в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 53.1 УК РФ принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, и назначаются на срок от 2 месяцев до 5 лет. При этом из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, но в пределах от 5 до 20%. Согласно ч. 6 ст. 53.1 УК РФ в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ. Не принимая во внимание данные положения, законодателем в нормах Особенной части УК РФ были допущены некоторые пробелы. В частности, в ч. 1 ст. 127.1 УК РФ лишение свободы может быть назначено до 6 лет, когда принудительные работы – до 5 лет. То есть в случае, когда суд за куплю-продажу человека назначит лицу лишение свободы сроком на 6 лет и решит заменить его принудительными работами, которые исчисляются из расчета «один к одному», то замене может подлежать только пять лет, а год лишения свободы лицу будет подлежать реальному исполнению. Подобная ситуация, где в санкции нормы срок лишения свободы больше, чем размер принудительных работ, прослеживается и в ч. 2 ст. 127.2 УК РФ (принудительные работы до 5 лет, лишение свободы от 3 до 10 лет), ч. 2 ст. 128 УК РФ (принудительные работы до 5 лет, лишение свободы до 7 лет), ч. 2 ст. 134 УК РФ (принудительные работы до 5 лет, лишение свободы до 6 лет) и др.

Обратная ситуация наблюдается в ч. 1 ст. 135 УК РФ, где срок принудительных работ – 5 лет, а срок лишения свободы – 3 года. Указание в санкции уголовно-правовой нормы такого срока принудительных работ, который больше, чем срок лишения свободы, является нелогичным решением. Ведь фактически заменить лишение свободы лицу, совершившему преступление, предусмотрен-

ное ч. 1 ст. 135 УК РФ, можно только на 3 года принудительных работ, поэтому остальные 2 года применяться не могут.

На основании вышеизложенного надо сказать, что на сегодняшний день

вышеуказанные проблемы применения наказания в виде принудительных работ остаются не урегулированными.

*Сидорова Е.З.,*

кандидат юридических наук  
Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

### **К вопросу об общем понятии убийства согласно российскому уголовному праву**

Начиная исследование вопроса, посвященного общему понятию убийства в российском уголовном праве, следует отметить, что в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. не было дано определение термина «убийство». В УК РФ понятие убийства дано. Под данным видом преступления понимается умышленное причинение смерти другому человеку.

Важно отметить, что в прежнее время ряд специалистов придерживались мнения, что убийство – это противоправное деяние, в результате которого другому человеку причиняется смерть. К таким авторам относится, в частности, В.И. Ткаченко<sup>1</sup>. Другие исследователи и специалисты, например С.В. Бородин, к названному определению добавляли такой признак, как виновность<sup>2</sup>. В юридической литературе также имеет место мнение, которое высказывали, в частности, советские ученые-юристы, согласно которому только умышленное причинение смерти и будет являться убийством<sup>3</sup>.

«Простое» убийство (или умышленное причинение одним человеком смерти другому человеку), предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, относится к основному составу данной категории преступлений. В качестве «простого» убийства, то есть по ч. 1 ст. 105 УК РФ, квалифицируется

умышленное деяние, в результате которого причиняется смерть другому человеку. Иными словами, речь идет о ситуации, когда при причинении смерти другому человеку отсутствуют квалифицирующие признаки. Данные признаки имеют место в ч. 2 ст. 105 УК РФ. При «простом» убийстве речь также идет о тех случаях, когда смерть другому человеку причиняется без смягчающих вину обстоятельств. Такие обстоятельства установлены в Особенной части УК РФ, а именно в ст. 106-108 УК РФ. «Простое» убийство – это убийство, как правило, на бытовой почве, в результате драки (но только если не имеют место хулиганские побуждения), при ссоре, а также по таким мотивам, как ревность, месть, зависть, ненависть<sup>4</sup>.

Важно отметить, что человеческая жизнь является важнейшим благом, данным природой. Жизнь можно отнести к категории основной социальной ценности. При этом важность такого явления, как жизнь, заключается в том, что при ее утрате она не может быть компенсирована, возмещена или восстановлена. Если жизнь утрачена, ее нельзя вернуть, это необратимо. Именно поэтому преступления, направленные против жизни, в том числе «простые» убийства, обла-

<sup>1</sup> Ткаченко В.И. Квалификация преступлений против жизни и здоровья по советскому уголовному праву. М., 1977. С. 5.

<sup>2</sup> Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 1994. С. 8.

<sup>3</sup> Курс советского уголовного права. Л., 1973. С. 476.

<sup>4</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 // Российская газета. 1999. № 24.